

1979 மார்ச் 16]

(ஆ) தமிழ்நாடு, 1978 ஆம் ஆண்டு உணவகங்கள் (திருத்த)

சட்ட முன்வடிவு.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : தலைவர் அவர்களே, "தமிழ்நாடு, 1978 ஆம் ஆண்டு உணவகங்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 40/1978) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பெற வேண்டும்" என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் திரு. பி. எச் பாண்டியன் : அமைச்சர் அவர்களின் தீர்மானம் பேரவைமுன் விவாதத்திற்கு வைக்கப்பெறுகிறது.

திரு. க. சுப்பு : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இந்த அவையில் கொண்டு வந்திருக்கிற இந்த சட்ட முன்வடிவின் மீது என்னுடைய கருத்துக்களை கூற விரும்புகிறேன். இந்த சட்ட முன் வடிவை நான் வரவேற்கிறேன். இந்த மசோதாவின் நல்ல பல அம்சங்களை மந்திரி அவர்கள் சேர்த்திருக்கிறார் என்பதற்காக வரவேற்கவில்லை. இந்த மசோதாவை கொண்டு வந்ததினால் சமுதாயத்தில் கடைமட்டத்தில் இருக்கிற அந்த ஒட்டல் தொழிலாளர்களை பற்றி பேச வாய்ப்புக் கொடுத்ததற்காக இதை வரவேற்கிறேன். இந்த சட்டத்தினால் அவர்களுக்கு என்ன நன்மை ஏற்பட்டுவிடப் போகிறது என்று தெரியவில்லை. ஒட்டல் தொழிலாளர்களைப் பொறுத்த வரையில் அவர்கள் எந்த நேரத்திலும் வேலையில் இருந்து டிஸ்மிஸ் செய்யப்படலாம். மிஸ் காண்டக்ட் என்று சொல்லி டிஸ்மிஸ் செய்வார்கள். என்ன மிஸ் காண்டக்ட்—தண்ணீர் டம்ளரை தொப்பென்று வைத்தான் என்று சொல்லி வேலையை விட்டு நீக்குவார்கள். ஒரு மாத நோட்டீஸ் கொடுத்து வேலையை விட்டு நீக்குவார்கள். ஒரு மாத சம்பளம் கொடுத்து வேலையை விட்டு நீக்குவார்கள். சம்பளமோ, நோட்டீஸோ எதுவுமே கொடுக்காமல் கூட அவர்களை வேலையை விட்டு நீக்குவார்கள். மிஸ் காண்டக்ட் என்று முடிவு எடுப்பவர் யார், அந்த எம்ப்ளாயர் தானே. அந்த நிலையை மாற்ற இப்போது இந்தச் சட்டத்தில் என்ன வந்திருக்கிறது. அப்பீல் போடலாம், சம்மன் கொடுத்து, அனுப்பி சாட்சிகளை விசாரிக்கச் செய்யலாம், அதற்கான ஆவணங்களை கொண்டு வந்து காட்டுமாறு கட்டாயப்படுத்தலாம். இதிலெல்லாம் அந்த தொழிலாளிக்கு என்ன நன்மை வந்துவிடப்போகிறது? நீதி மன்ற அதிகாரங்களை அந்த அப்பேலட் அதிகாரிகளுக்கு மாற்றியிருப்பதாக சொல்கிறார்கள். அப்படி என்றால், இது கூட இல்லாமல், அப்பீல் கூட இல்லாமல் இவ்வளவு காலம் அந்த இலாகா நடந்து வந்திருக்கிறது.

அப்படி அப்பீல் போட்டு என்ன செய்ய முடியும்? திரும்ப வேலைக்கு எடுத்துக் கொள்ளுங்கள் என்று கேட்கலாம். அப்படி முடியாது என்று சொல்லிவிட்டால், காம்ப்ளெஷன் கொடு என்று கேட்கலாம். ஆனால், இப்படி வேலையைவிட்டு

[திரு. க சுப்பு]

[1979 மார்ச் 16]

நீக்கியதற்காக அவர்கள் குடும்பத்தை பட்டினி போட்டதற்காக ஓட்டல் முதலாளிக்கு தண்டனையா கொடுக்கிறீர்கள்? மந்திரி சொல்கிறாரே என்று முதல் நாள் சேர்த்துக்கொள்வான். மறுநாள் மறுபடியும் வேலையை விட்டு நீக்குவான். திரும்பத் திரும்ப அப்பீலுக்கு போய்க்கொண்டிருக்க முடியுமா அந்த தொழிலாளியால்.

[பிற்பகல் 12-10]

அமைச்சர் அவர்கள் சிலம்பாட்டத்தில் வல்லவர்கள். வேகமாக வாதாடுகிறார்கள் இங்கே, கடைசியில் போய், ஓட்டல் ஓனரிடம் சலாம் போட்டு ஸ்தூபம் நினை இருக்கிறது. இன்றைக்கு சட்டத்திலே ஏற்கனவே பல எக்சம்ஷன்கள் கொடுத்து இருக்கிறீர்கள். கேட்டரிங் எஸ்டாபிளிஷ்மென்ட் கல்வி நிலையங்களில் இருந்தால் இது அப்ளை ஆகாது என்று சொல்லியிருக்கிறீர்கள். இன்று கூட அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்தில் ஆஸ்டலில் வேலை செய்யும் தொழிலாளிகளுக்கு பணிமுறைப் படுத்தப்பட்டு இருக்கிறதா என்றால் இல்லை. அது மட்டுமல்ல, சர்க்கார் நினைத்தால் யாருக்கு வேண்டுமானாலும் விதிவிலக்கு அளிக்கலாம். சர்க்கார் என்ன 'ஆம்னிபொடென்ட்டா'. எந்த எஸ்டாபிளிஷ்மென்ட்டிற்கும் நினைத்தால் எக்சம்ஷன் கொடுக்க. இந்த ஆஸ்டலில் வேலை செய்யும் தொழிலாளிக்கு என்ன நிவாரணம் கொடுக்கப்போகிறீர்கள். அவன் தவறு செய்தால் நீக்கப்படுகிறான். அல்லது கம்பளைன்ட் கொடுத்தால் நீக்கப்படுகிறான். அவன் உரிமை கேட்க முடியவில்லை. அவன் [எப்படி கேட்க முடியும் அவன் படுப்பது, சாப்பிடுவது, உறங்குவது எல்லாமே அந்த ஓட்டலில்தான். அவன்] அங்கே வேலை இல்லை என்றால் எங்கே போவான். மனைவியை வீட அன்பாக அவன் வருகிறவர்களிடத்தில் நடந்து கொள்ள வேண்டும். இன்றைக்கு அவனுக்கு எந்தவிதமான பாதுகாப்பும் இல்லை. எக்சம்ப்ளட் செய்யும் பவர் யார் கையில் கொடுக்கப்படுகிறது. அவர்கள் ஓட்டலில் போய் சாப்பிடுகிறார்கள். போலீஸ் ஆபீசர்கள், லேபர் ஆபீசர்கள் அவர்களுக்கு ஓசி, அல்லது கணக்கு எழுதி வைத்து விட்டுச் சாப்பிடுகிறார்கள். அதனால் முதலாளி வேண்டியவன் ஆகிறான். தொழிலாளி காசு வாங்கித் தான் காப்பி தரமுடியும். அவன் எப்படி அதிகாரிகளுக்கு வேண்டியவனாக ஆகமுடியுமா, வசந்த விஹார், தொழிலாளி, வேண்டியவனாக முடியுமா? ஆகவே, தொழிலாளியைப் பற்றி நீங்கள் கவலைப்படுவது இல்லை. அமைச்சர் அவர்கள் காம் பிரஹென்சிவ் லெஜிஸ்லேஷன் கொண்டு வர வேண்டும் என்று சொல்கிறார்கள். இப்படி நீங்கள் பீஸ்மீல் லெஜிஸ் ஸலேஷன் கொண்டு வருவதால் என்ன பிரயோசனம். அவர்கள் கூடச் சொன்னார்கள், என்னைப் பாராட்டி விட்டு பிறகு குறைகளைச் சொல்லுங்கள் என்று. பாராட்டிப் பேச வேண்டியது தான். பெரிய மனிதர்களை பாராட்டாமல் இருக்க முடியாது. பாராட்டினால் தானே விடுகிறீர்கள்.

1979 மார்ச் 16]

[திரு. க. சுப்பு]

இன்றைக்கு டிஸ்போசல் ஆப் கேரண்டிட் அட்மினிஸ்டிரேஷன் முறை தான் இருக்கிறது. சிம்கோ மீட்டர் விவகாரம் எப்படி இருக்கிறது. தொழிலாளி பிரச்சனையைத் தீர்த்து வைக்க நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் முயல் வேண்டும். ஒரு உதாரணத்தைச் சுட்டிக் காட்டுகிறேன். தற்போது லேபர் ஆபீசர்களுக்கு சிவில் ப்ரோசீசரில் சொல்லப்பட்டிருக்கிற பவர்ஸ் விசாரணை செய்வதற்கு கொடுக்கப்பட்டு இருக்கிறது. அவர் யர்ரை வேண்டுமானாலும் டாகுமென்ட் ப்ரொடியூஸ் செய்யச் சொல்லலாம், அது எல்லாம் இருக்கிறது. இப்படி அவர்கள் ஆர்ட்வித் பவர்ஸ் என்று வருகிற போது இன்னொரு டேஞ்சர் இருக்கிறது. ஒரு முதலாளியைப் பிடிக்கவில்லை என்றால் அவரைச் சம்மன் செய்வார்கள். இன்னொருவர் வேண்டியவர் என்றால் அழைக்கமாட்டார்கள். இந்த அதிகாரம் தவறுதலாகப் பயன்படுத்தப் பட்டு விடக்கூடாது. ஆகவே, அப்படிப்பட்ட அதிகாரம் கொடுக்கிறபோது நியாயமான முறையில் செயல்படுங்கள், அரசு தலையிடாமல் இருங்கள் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். மருத்துவ மனைகளுக்கு எக்சம்ஷன் கொடுத்து இருக்கிறோம். சி.எம்.சி.க்கு கொடுத்து இருக்கிறோம். அதனால் அங்கே உள்ள தொழிலாளர்களுக்கு பாதுகாப்பு இல்லை. அதேபோல் யூனிவர்சிட்டி ஆஸ்டலில் வேலை பார்க்கும் தொழிலாளிக்கும் வாய்ப்பு இல்லை. அவர்களுடைய வாழ்க்கையைப்பற்றி கவலைப்பட வேண்டாமா? நினைத்தவுடனே அவர்களை வீட்டுக்குப் போகச் சொல்லலாமா? அவர்களுடைய மண்டையிலே அடிக்கலாமா? ஆகையால் எக்சம்ஷன் இருக்கக்கூடாது. (குறுக்கீடு) எல்லா எஜிகேஷனல் இன்ஸ்டிடியூஷன்க்கும் எக்சம்ஷன் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதைக் கூட இன்றைக்கு மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்த புத்தகத்திலிருந்து தான் தெளிவாகத் தெரிந்து கொண்டேன். அவரே கொடுத்து படித்துப் பார்க்கச் சொன்னார். படித்துப் பார்த்தேன். நன்றி.

‘வேஜஸ்-’ எப்படி இருக்கிறது என்று பார்த்தால் ஓட்டலில் தங்கி இருக்கிறவர்களுக்கு ஒரு மாதிரி இருக்கிறது; ஓட்டலிலே சாப்பிட்டால் மற்றவர்களுக்கு என்ன ரேட்டோ அதே ரேட்டான் தொழிலாளிக்கும். அதையெல்லாம் இன்க்ளூடு பண்ணியிருக்கிறார்கள். இதையெல்லாம் கொஞ்சம் பார்த்துச் செய்யக்கூடாதா என்று முதலாளிக்கு யாராவது போன் செய்தால் உடனே தொழிலாளியை டிஸ்ட்ரிப்ஷன் செய்து விடுவார். அதிலும் குறிப்பாக, கிதா குரூப் ஓட்டலில் இது சர்வ சாதாரணம். அதைத் தொழிலாளர்கள் கேட்க முடியாது. கேட்டால் அதிலே அரசியல் விளையாட்டு. ஒரு யூனியன் தொழிலாளருக்கு வேண்டி வாதாடினால் உடனே அதை உடைக்க புதிய யூனியன் ஒன்று உருவாகும். அதுதான் இன்றைக்கு நடந்து கொண்டிருக்கிறது. இப்படி போட்டிச் சங்கத்தை உருவாக்குவது சரியல்ல. போட்டிச்சங்கம் உருவானால் அந்த வர்க்கமே தலை தூக்க முடியாது. அவர்கள் யாராக இருந்தாலும் சரி, கவலை இல்லை. திராவிட முன்னேற்றக் கழகமா அல்லது அண்ணா திராவிட முன்னேற்ற கழகமா என்பதல்ல பிரச்சனை. அவர்கள் யாராக வேண்டுமானாலும்

[திரு. க. சுப்பு]

[1979 மார்ச் 16]

இருக்கட்டும். அவர்கள் ஒற்றுமையாக இருக்க வேண்டும். அவர்களுடைய ஒற்றுமையைக் குலைக்கக் கூடாது. ஆனால் இன்றைக்கு இருக்கிற நிலைமைகளைப் பார்த்தால் எந்த துறையாக இருந்தாலும் சரி, டிரான்ஸ்போர்ட்டாக இருந்தாலும் சரி, என்.ஜி.ஓ. யூனியனாக இருந்தாலும் சரி எதுவாக இருந்தாலும் அந்த யூனியனை இரண்டாக உடைக்க வேண்டும் என்பதில் தான் இன்றைக்கு இருக்கிற அமைச்சர் குறியாக இருக்கிறார். அமைச்சர் இராகவானந்தம் அதில் மிகவும் திறமைசாலி. சந்தேகம் இல்லை. ஒரு யூனியனை இரண்டாக உடைத்தால்தான் அவருக்குத் தூக்கமே வரும்: இல்லாவிட்டால் தூக்கம் வராது. இப்போது தூங்கி சில நாட்கள் ஆகி விட்டதாகத் தெரிகிறது. அவர்களுடைய திறமையைப் பற்றி நான் குறை சொல்லவில்லை. ஆளும் கட்சிக் காரர்களை புகுத்துவதற்கு அப்படித்தான் செய்வார்கள், அப்படிச் செய்தால் தான் அவர் திறமைசாலி என்று அந்தக் கட்சிக்காரர்கள் மதிப்பார்கள். என்னுடைய குறை என்ன வென்றால், அவர் யூனியனை உடைக்கட்டும், அப்படி உடைப்பது தொழிலாளர் வர்க்கத்திற்கு பயன்பட வேண்டும். முதலாளிகளுக்கு அல்லது மாணேஜ்மெண்டுக்கு சாதகமாக இருக்கக் கூடாது. ஆனால் இன்றைக்கு செய்கிற காரியங்கள் அத்தனையும் மாணேஜ்மெண்டுக்கு சாதகமாகத்தான் இருக்கிறது; நிர்வாகத்தினருக்குத்தான் சாதகமாகச் செயல்படுகிறார்கள்.

அன்றைக்கு முதலமைச்சர் கூட சொன்னார். சிம்கோ மீட்டர்ஸ் முதலாளி விஸ்வநாதன் நெருங்கிய நண்பர் என்று சொன்னார். அவர் நெருங்கிய நண்பராகத்தான் இருப்பார். அவர்தான் நெருங்க முடியும். அது இல்லாமல் தொழிலாளியா நெருங்க முடியும்? எந்தப் பிரச்சனையிலும் முதலாளிதான் நெருங்குவார்; முதலாளியைத்தான் நீங்களும் நெருங்கச் செய்வீர்கள். தொழிலாளி வெளியே நிற்க வேண்டியவன்தானே உங்கள் கண்ணோட்டத்தில். அதனால் அவனை எப்படி நெருங்கவிடுவீர்கள்?

கே. என். சுந்தரம் அவர்கள் அன்றைக்குச் சொன்னார்கள். ஒரு யூனியனை ரெஜிஸ்டர் செய்ய வேண்டுமென்று சொல்லி 3 மாதம் ஆகியும் முடியவில்லை; இன்னும் நம்பர் வரவில்லை. ஆனால் சிம்கோ மீட்டர்ஸ் தொழிற்சாலையில் வேலை நிறுத்தம் நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. அந்த நேரத்தில் 48 மணி நேரத்தில் போட்டிச் சங்கத்திற்கு ரெஜிஸ்டர் செய்து, நம்பரும் வந்துவிட்டது. 48 மணி நேரத்தில் பிரச்சனையைத் தீர்க்க முடியவில்லை ஆனால் 48 மணி நேரத்தில் இன்னொரு பிரச்சனையை உருவாக்கி விட்டார்கள். அதிலே நம்முடைய அமைச்சர் இராகவானந்தம் ரொம்ப திறமைசாலி; அவருடைய திறமையை பாராட்ட வேண்டிய துதான். இப்படிப் பட்ட காரியங்களில் அவருக்கு அனுபவம் ரொம்ப அதிகம். எந்தக் காரியம் என்று கேட்கிறீர்களா? இருக்கிற சங்கத்தை உடைப்பது, போட்டிச் சங்கத்தை உருவாக்குவது, பிரச்சனையைத் தீர்ப்பதற்குப் பதிலாக இன்னொரு பிரச்சனையை உருவாக்குவது போன்றவைகளில் அவருக்கு அனுபவம் அதிகம்.

1979 மார்ச் 16]

[திரு. க. சுப்பு]

இந்தச் சட்டத்திலே இன்னொன்றைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். 16 வயதிலிருந்து 18 வயது வரையில் இருக்கிறவர்கள் இளைஞர்கள். 5 மணி நேரம்தான் அவர்களிடம் வேலை வாங்கலாம். ஆனால் எந்த ஓட்டலில் அப்படி இருக்கிறது? 18 வயதுக்கு மேற்பட்டவர்களிடம் 9 மணி நேரம் வேலை வாங்கலாம். அதற்குமேல் வேலை வாங்கக் கூடாது. சட்டத்தில் இருக்கிறது. ஆனால் லேபர் டிபார்ட்மென்ட்டில் என்ன செய்கிறார்கள்? சட்டத்தை அமுலாக்குகிறார்களா? இல்லை. சட்டத்தில் இருக்கிற ஓட்டை உடைசலைப் பயன்படுத்துகிறார்கள். அது போதாது என்று மற்றவர்களுடைய தொந்தரவு ஒரு பக்கம். பிரச்சனை வருகிறது என்றால் ஓட்டல் தொழிலாளர்களை உட்கார வைத்து எங்கே பேசுகிறார்கள்? அது அவர்களுக்கு கேவலமாக இருக்கிறது. முதலாளிக்கு சாதகமாக என்ன செய்யவேண்டுமோ அதைச் செய்கிறார்கள். ஏனென்றால் முதலாளிதான் ஓசி டிபன் கொடுப்பான்; தொழிலாளியால் எப்படி கொடுக்க முடியும்? காசு வாங்கி வீட்டுத்தான் கொடுக்க முடியும். காசு வாங்காமல் கொடுத்தாலும் அவனை முதலாளி வீட்டுக்கு அனுப்பிவிடுவான்.

ஓட்டல் தொழிலாளர்கள் — முதலாளியால் பாதிக்கப்பட்டவர்கள் போலீஸ் ஸ்டேஷனில் ஏதாவது கம்பினைன்ட் கொடுத்தாலும் போலீசார் அதைப்பற்றி விசாரிப்பதில்லை. மாறாக அவனை அடிப்பார்கள். ஓட்டல் தொழிலாளி பக்கம் பேசுவது அவர்களுக்கு கேவலமாகத் தெரிகிறது. அதனால் தொழிலாளியை லத்தியால் அடிக்கிறார்கள். அதனால் முதலாளியை அடிக்க வேண்டுமென்று சொல்லவில்லை. நியாயத்தைக் கேட்டால் போதும். தொழிலாளியை லத்தியால் அடித்தால்தான் அவர்களுக்கு மரியாதை. தவறு செய்திருந்தாலும் கீதா குரூப் முதலாளியை அடிப்பார்களா? ஜெயராமனை அடிக்கத் தெரியும் வருமா? அடிப்பார்கள். எப்படி அடிப்பார்கள்? 'சல்யூட்' அடிப்பார்கள். (பலத்த சிரிப்பு). தொழிலாளிக்கு லத்தி அடி; முதலாளிக்கு சல்யூட் அடி.

யாராக இருந்தாலும், நிர்வாக இயந்திரமாக இருந்தாலும், அமைச்சராக இருந்தாலும் நீங்கள் நியாயம் கிடைக்க வழி செய்யுங்கள். அநியாயத்திற்குத் துணை போகாதீர்கள். ஓட்டல்காரர்கள் ஒவ்வொருவரையும் புரிந்து வைத்திருக்கிறார்கள். யார், யாரிடம் எப்படி நடந்து கொள்ள வேண்டுமென்பது அவர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். இங்கே ஒரு காண்டின் இருக்கிறது. அங்கே போய் காப்பி சாப்பிட்டேன்; சகிக்கவில்லை. அமைச்சர் இராகவானந்தம் அவர்கள் அதே காண்டினுக்கு ஆள் அனுப்பி டிபன் வாங்கிவரச் செய்தார்கள். எனக்கும் கொடுத்தார்கள். சாப்பிட்டுப் பார்த்தேன். நல்ல சுவையாக இருந்தது. நான் காண்டினிலே போய் சாப்பிட்டதற்கும், அமைச்சர் கொடுத்ததற்கும் பெருத்த வேறுபாடு இருந்தது.

[1979 மார்ச் 16]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: நான் ஓட்டலிலே டிபன் சாப்பிடுவதில்லை. நான் தந்தது என்னுடைய இல்லத்திலிருந்து வந்தது. அதைத்தான் மாண்புமிகு உறுப்பினர் சுப்பு அவர்களுக்கு கொடுத்தேன். சான்ட்விச்சஸ் உடன்.

[பிற்பகல் 12-20]

திரு. க. சுப்பு: இன்றைக்கு நான் சாப்பிட்டதைச் சொல்லவில்லை. அன்றைக்கு ஒரு நாள் சாப்பிட்டேன், அதைப் பற்றிச் சொன்னேன். எப்படியோ ஓட்டலிலே இருந்து வாங்கிச் சாப்பிடுவது நன்றாக இல்லை என்று ஒத்துக் கொள்கிறார்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதா இங்கே வருவதாகத் தெரிந்துதான், மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் தன்னை திரு. சுப்பு அதிகமாகத் தாக்கி விடக்கூடாது என்பதற்காக காலையிலே டிபன் கொடுத்தார்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

திரு. க. சுப்பு: தலைவர் அவர்களே, அமைச்சரவர்கள் சாதாரண ஆள் கூடையாது. அவரை ஒருவரும் அசைக்க முடியாது. அடுத்து நான் சொல்ல வருவது இந்த லேபர் ஆலோசனைக் குழுவைப் பற்றி. இந்த மாதிரிக் குழுக்களிலே அனுபவம் வாய்ந்தவர்களைப் போட வேண்டும். ஆனால் இவர்கள் வளர்மதி என்ற ஒரு பெண்ணைப் போட்டிருக்கிறார்கள். ***

திருவள்ளுவர் கூடச் சொல்லி இருக்கிறார்.

“மக்கள் மெய்தீண்டல் உடற்கின்பம்

மற்றவர் சொற்கேட்டல் செவிக்கின்பம்”

என்று குறளே இருக்கிறது. ஆகவே

திரு. ப. சந்திரன்: தலைவர் அவர்களே, இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் பேசுகின்றபோது லேபர் ஆலோசனைக் குழுவிலே ஒரு பெண்ணைப் போட்டிருப்பதாகச் சொன்னார்கள். அப்போது தவறான ஒரு கருத்து படும்படி அந்தப் பெண்ணைப் பற்றிச் சொல்கிறார்கள். ஆகவே அந்தப் பகுதியை

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. பி. எச். பாண்டியன்): அந்தப் பெண்ணைக் குறித்துப் பேசியதை நீக்கும்படி உத்தரவிடுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: தலைவரவர்களே, தாய்க்குலத்திற்கு மதிப்பு கொடுக்க வேண்டும் என்பதில் புரட்சித் தலைவர் அவர்கள் மிக அக்கறை உள்ளவர்கள் என்பதை சமீபத்

*** மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

1979 மார்ச் 16] [திரு. எஸ். இராகவானந்தம்]

தில் ஒரு இதழில் கூட நான் படித்தேன். அவருக்கு ஆதரவாக 55 சதவீதம் பெண்கள் இருக்கிறார்கள், அவர்கள் இருக்கிற வரையில் புரட்சித் தலைவரை அசைக்க முடியாது என்று நான் படித்தேன்.
equality of status.

என்பது போன்று ஆண்களும், பெண்களும் ஒரே வேலை செய்தால் ஒரே ஊதியம் கொடுக்க வேண்டும் என்று சட்டமே வந்திருக்கிறது. எனவே, பெண்களுக்கு வாய்ப்பு கொடுக்க வேண்டும் என்ற அடிப்படையில் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களாகத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட இரண்டு பெண் உறுப்பினர்களுக்கும் அமைச்சர் பதவி கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்பதை பெருமையோடு நான் இந்த நேரத்தில் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. க. சுப்பு : இங்கே கொடுத்திருக்கிறீர்கள். மிக்க சந்தோஷம். ஆனால், மதுரை கார்ப்பரேஷன் எலக்ஷன் சமயத்திலே உங்களுக்குப் பெண்களே கிடைக்கவில்லை போலிருக்கிறது.

லேபர் ஆலோசனைக் குழுவில் அனுபவம் உள்ளவர்களைப் போட வேண்டும். கொஞ்சம் வயதானவர்களையாவது போட வேண்டும். அப்போதுதான் அவர்களுக்கு அனுபவம் இருக்கும். ஆலோசனை சொல்ல முடியும். ஆனால், நீங்கள் குழந்தையே இல்லாத ஆட்களைப் போட்டிருக்கிறீர்கள்

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : தலைவரவர்களே, அந்தப் பெண் ஒரு குழந்தை பெற்றவர் என்பதையும் இங்கே தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. க. சுப்பு : தலைவரவர்களே, அந்த மைன்யூட் டெடெய்ல்ஸ் எல்லாம் எனக்குத் தெரியாது. ஒரு வேலை மாண்புமிகு அமைச்சரவர்களுக்குத் தெரிந்திருக்கலாம்.

திரு. எஸ். ஆர். இராதா : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சுப்பு அவர்கள் தாய்க்குலத்திற்கே ஒரு புதிய அத்தியாயத்தை, அதாவது குழந்தை பெற்றவர்கள்தான் தாய்க்குலம் என்று ஏற்படுத்துகிறார்.

திரு. க. சுப்பு : தலைவரவர்களே, தாய் என்றால் பிள்ளை பெற்றவர் என்றுதான் அர்த்தம். மற்றவர்கள் எல்லாம் கன்னியர்கள். கன்னி கழிந்தவர்கள் மீண்டும் கன்னியர்களாக மாறுவது என்பது வேறு. நான் தாய்க்குலத்தைப் பற்றிச் சொல்கிறேன். தாய்க்குலத்தைப் போடுங்கள் நான் வேண்டாம் என்று சொல்லவில்லை. ஆனால், கொஞ்சம் வயதானவர்களாக அனுபவம் வாய்ந்தவர்களாகப் பார்த்துப் போடுங்கள். அவர்களுக்குப்

[திரு. க. சுப்பு]

[1979 மார்ச் 16]

போதிய எகஸ்பீரியன்ஸ் இல்லை. லேபர் வெல்பேர் அட்வைசரி போர்டு என்றால் அதிலே அனுபவம் மிக்கவர்களைப் போட வேண்டும். அட்வைஸ் பண்ணுவது என்றால் யார் பண்ணுவது? அனுபவம் மிக்கவர்கள் தான் பண்ண வேண்டும். அப்படி இருக்கும் போது அனுபவம் இல்லாதவர்களைப் போட்டால் என்ன அர்த்தம்? அர்த்தமே இல்லை என்பதுதான் என்னுடைய அர்த்தம்.

திரு. துரை கோவிந்தராசன் : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சுப்பு அவர்கள் கன்னியைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். வழக்கத்திலே இருக்கின்ற சொல்படி பார்த்தால் கன்னி என்றால் கன்னி கழியாதவர் என்றுதான் அர்த்தம். ஆகவே, அவர் என்ன பொருளிலே சொல்கிறார் என்பதைத் தெரிந்து கொள்ள வரும்புகிறேன்.

திரு. க. சுப்பு : தலைவரவர்களே, கன்னி கழிந்தவர்களே மறுபடியும் கன்னியாக ரீ பெர்த் பெற்று வந்துவிடுவார்கள். அது வேறு விஷயம். மிஸ் என்பதை மிஸ் பண்ணி மிஸஸ் ஆகி விடுவார்கள். பிறகு மண்டும் மிஸ் ஆகிவிடுவார்கள். ஆகவே, அதைப்பற்றி நான் சொல்ல விரும்பவில்லை. ஆகவே, தாய் குலத்தைப் போடுவதாக இருந்தால் அனுபவம் வாய்ந்தவர்களாக பார்த்துப் போடுங்கள். வேறு ஒன்றும் நான் சொல்லவில்லை. வேறு எந்த கன்னித்தாயைப் பற்றியும் சொல்லவில்லை. ஆகவே இப்படிப்பட்ட ஆலோசனைக் குழுக்களிலே நல்ல அனுபவம் மிக்கவர்களைப் போட வேண்டும். அப்போதுதான் அவர்களால் ஆலோசனை சொல்ல முடியும். இந்தக் குழு அமைப்பது ஆலோசனை சொல்வதற்காக. என்ட்ரெய்ன்மெண்டுக்காக அல்ல. ஆகவே, அப்படி இருக்கும்போது அனுபவமற்றவர்களைப் போடாமல் அனுபவம் மிக்கவர்களைப் போடுவதுதான் சாலச் சிறந்தது என்பதைச் சொன்னேனே தவிர வேறு ஒன்றும் கிடையாது.

அடுத்து ஒட்டலிலே குழந்தைகளை வேலைக்கு அமர்த்தக் கூடாது என்று சொல்கிறார்கள். 16 வயது முடிந்திருக்க வேண்டும். 16 வயதுக்குக் கீழே உள்ளவர்களை ஹோட்டல்களில் வேலைக்கு வைக்க முடியாது. ஆனால், நடப்பது என்ன? இப்படிச் சொல்வதால் இப்போது வேலையில் இருப்பவர்களைப் போகச்சொல்லி விடாதீர்கள். அதிகாரிகள் சட்டத்தை சரிவர அமல்படுத்துவதில்லை, அது முடியாது. முதலாளிகளிடம் அமல் படுத்த முடியாது. அதில் பல சங்கடங்கள் இருக்கின்றன. ஆகவே, இந்தச் சட்டத்தை மறு பரிசீலனை செய்ய வேண்டும். நான் அமைச்சர் அவர்களை மறுபடியும் பாராட்டுகிறேன். காரணம், இந்தப் பிரச்சனைப் பற்றிப் பேச சான்ஸ் இருக்கிறது. இன்று தொழிலாளர்களைப் பற்றி யோசிக்கிறோம், அவர்களைப் பற்றிக் கவலைப்படுகிறோம். ஆனால், ஹோட்டல் தொழிலாளர்கள் பற்றி பேச ஆள் கிடையாது. அவர்களைப் பற்றிக் கவலைப்படுவதில்லை. ஒரு பாக்க்டீரியாக இருந்தால் கவலைப்படுவார்கள். இவர்கள் துண்டு துண்டாக இருப்பதால் திடீரென்று அவர்களை லீட்டிற் கு அனுப்பி

1979 மார்ச் 16]

[திரு. க. சுப்பு]

விடுகிறார்கள். ஏதாவது அவர்கள் சொன்னால் போலீஸ்காரர்கள் பிடித்துக் கொண்டுபோய் விடுகிறார்கள். ஹோட்டல் தொழிலாளர்களைப் பற்றிப் பேசினால் அது எடுபடுவதில்லை. ஹோட்டல் தொழிலாளிகள் பற்றிப் பேசினால் நம்மைக் கேவலமாக நினைக்கிறார்கள். முதலாளிகளுக்காகப் பேசினால் மரியாதை கொடுக்கிறார்கள். ஏர் கண்டிஷன ரூமில் சென்று கேட்கிறார்கள். ஆக, தொழிலாளர்களை தெருவில் விட்டுவிடாதீர்கள். இவற்றை அமல் படுத்தக்கூடிய ஏஜன்ஸி வீக்காக இருக்கிறது. ஆகவே இந்தச் சட்டத்திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்து விட்டதால் எல்லாம் முடிந்து விட்டன என்று நினைக்க வேண்டாம். ஆனால் இந்தச் சட்டத் திருத்தம் வேண்டும். ஓரளவிற்கு அதிகாரிகளுக்கு அதிகாரங்களைக் கொடுத்திருக்கிறீர்கள். ஆனால், அவர்களின் நடவடிக்கைகளில் தலையிடக்கூடாது. அமைச்சர் அவர்கள் நன்றாக ட்ரில் வாங்குகிறார்கள். அமைச்சர் அவர்கள் “பார்மிஸான் ஆட்டிபூட்”—டோடு நடக்கக்கூடாது. ஹோட்டல் தொழிலாளிகளுக்கு பாதுகாப்பு கொடுக்கக்கூடிய அளவிற்கு, அவர்களின் சர்வீஸை முறைப்படுத்தும் அளவிற்கு இந்த அரசாங்கம் முழுமையான ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டுவர வேண்டும். சில சட்டங்கள், தாமதப்படுத்தப்படுவதன் காரணமாக சில தவறுகள் ஏற்படுகின்றன. இரண்டாண்டு காலம் ஒரு தொழிற்சாலையில் தொடர்ந்து வேலை செய்தால் அவர்களை நிரந்தரமாக்கும் சட்டம் வரும் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லி ஆறு மாதங்கள் ஆகிவிட்டன. இன்னும் அந்தச் சட்டம் வரவில்லை. ஆகவே, இரண்டு ஆண்டுகள் முடியுமுன்னே வீட்டுக்கு அனுப்பிக்கொண்டிருக்கிறார்கள் தொழிலாளிகளை. சிம்ஸன் போன்ற நிறுவனங்களில் கூட வீட்டுக்கு அனுப்புகிறார்கள். அதைப் பாராட்டும் முறையில் சர்க்கார் உதவி செய்கிறார்கள், பட்ஜெட்டில் உதவி செய்கிறார்கள். ஆகவே, முன்கூட்டியே சொல்லாது திடீரென்று ஒரு அவசரச் சட்டத்தைக் கொண்டுவரவேண்டும். அப்படிக் கொண்டுவருவதாக முன்கூட்டியே சொன்னால் பல பேர்கள் பாதிக்கப்படுகிற நிலை ஏற்படுகிறது. ஆகவே, ஒரு மசோதாவை ரிட்ராஸ்கெய்ன் எபெக்ட் கொடுத்து கொண்டு வரவேண்டும், முழுமையான ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டுவர வேண்டுமென்று கேட்டு, இந்தளவிற்கு வாய்ப்பளித்ததற்கு நன்றி கூறி முடித்துக் கொள்கிறேன்.

*திரு. சி. கோவிந்தராசன் : தாற்காலிகத் தலைவர் அவர்களே, காட்டரிங்க் எஸ்டாப்ளிஷ்மென்ட்ஸ் ஆக்ட் செக்ஷன் 19 (2) க்கு இப்போது திருத்தம் கொண்டுவந்திருப்பதை மார்க்னிஸ்ட் கட்சியின் சார்பாக நான் வரவேற்கிறேன். அமைச்சர் அவர்களுடைய இந்த செயலுக்காக நான் அவர்களைப் பாராட்டுகிறேன். நான் அவர்களை பாராட்டுவதே கிடையாது என்ற குறைபாட்டை, அவர்கள் நீண்ட காலமாக சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். சென்ற பட்ஜெட் கூட்டத் தொடரில்கூடச் சொன்னார்கள். நான் நல்லது பல செய்தாலும் என்னைப் பாராட்டுவது கிடையாது என்று. நிச்சயமாக இந்தத் திருத்தத்திற்காக நான் அவர்

[திரு. சி. கோவிந்தராசன்] [1979 மார்ச் 16]

களைப் பாராட்டுகிறேன். இதுவரை அப்பலெட் அத்தாரிட்டிக்கு இருந்த அதிகாரங்களை அதிகப்படுத்தி சாட்சிகளை சம்மன் செய்து வர வழைப்பதற்கும், டாகுமென்ட்ஸை ப்ரொட்யூஸ் செய்ய சம்மன் செய்யவும், வேறு இந்த வழக்கில் சம்பந்தப்பட்ட நபர்களை வர வழைக்கவும் வேண்டிய அதிகாரங்கள் கொடுக்கப்பட்டிருப்பது சரிதான். இந்த அதிகாரங்களை மட்டும் கொடுத்துவிட்டால் போதாது. எந்தெந்த டாகுமென்ட்ஸை வரவழைப்பது, எந்தெந்த விட்னஸை வரவழைப்பது என்பதுதான் பிரச்சனை. சிக்கல்கள் எப்படி எப்படி வருகின்றன என்று பார்க்க வேண்டும். ஒரு ஹோட்டல் தொழிலாளி மூன்று மாதம் வேலை செய்திருக்கிறான், அவனை திடீரென்று நீக்கிவிடுகிறார்கள். ஒருவர் இரண்டு மாதம் வேலை செய்திருக்கிறார், அவரை நீக்கிவிடுகிறார்கள். ஹோட்டல் முதலாளிகள் நடத்தக்கூடிய திருவிளையாடல்களைப் பற்றி, அங்குள்ள நிலைமைகள் பற்றி எனக்கு முன் பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சுப்பு அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். எதற்காக திடீரென்று நீக்குகிறார்கள் என்றால் அவர்களுக்கு தொடர்ச்சியாக சர்வீஸ் இருக்கக்கூடாது என்பதற்காகத்தான். இதனால், பல சச்சரவுகள் ஏற்படுகின்றன. சட்டப்படி சர்வீஸ் ரிக்கார்ட்ஸ், லீவ் ரிக்கார்ட்ஸ் இவையெல்லாம் முதலாளிகள் வைத்து இருக்க வேண்டும். அவை இல்லாமல் செய்ய ஏற்பாடுகள் நடக்கின்றன. 15, 20 ஆண்டுகள் சர்வீஸ் தொடர்ச்சியாக இருப்பவர்களைக் கூட வேலையை விட்டு நிறுத்தி அவர்கள் சர்வீஸை கட் செய்ய முயற்சிகள் எடுக்கப்படுகின்றன முதலாளிகளால்.

[பிற்பகல் 12-30]

அது எப்படி? திடீரென்று எனக்கு நஷ்டம் வருகிறது என்று சொல்லி ஒட்டலை மூடிவிடுவது, இது தான் அம்பீஸ் கபேயில் நடந்தது. சின்ன வயதிலிருந்தே நான் அந்த ஒட்டலைப் பார்த்திருக்கிறேன். இத்தனை ஆண்டுகளாக நடந்து வந்திருக்கிறது. 20, 30 ஆண்டுகளாக வேலை செய்த தொழிலாளர்கள் எல்லாம் அங்கே யிருந்தார்கள். என்ன காரணத்தைச் சொல்லி மூடினார்கள்? மூடுவதற்கு அவர்கள் ஏதாவது காரணம் சொல்ல வேண்டும். சர்வீஸை வெட்ட வேண்டும் என்பதற்காகவும் தொழிலாளர்களுடைய கோரிக்கைகளை புறக்கணிப்பதற்காகவும், இதில் எங்களுக்கு நஷ்டம் வருகிறது என்று சொல்லி மூடிவிட்டார்கள். ஒரு நாளைக்கு 2 லட்சம், 7 லட்சம் ரூபாய் வருமானம் வந்தாலும்கூட தங்களுக்கு நஷ்டம் ஏற்படுகிறது என்று சொல்லி ஒட்டலை மூடுகிறார்கள். இதை திறந்து வைப்பதற்கு அரசு என்ன நடவடிக்கை எடுக்க முடிந்தது. இதிலுள்ள அப்பலட் அத்தாரிட்டி என்ன செய்ய முடிந்தது? நஷ்டம் என்று சொல்லி மூடிவிடலாம். இப்போது இந்தத் திருத்தப் படி அதைப்பற்றி விசாரிப்பதற்கு டாகுமென்ட்ஸ்களை அதிகாரிகள் வரவழைக்கலாம். எப்படிப்பட்ட டாகுமென்ட்ஸ்களை வர அழைத்து அதன் மீது நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்பது ஆன் பிரச்சனை. நான் கூற விரும்புவது இந்த அப்பலெட் தத்தாரிட்டிதான் இந்தசட்டத்தை என்போர்விடம் செய்யும் அத்தா

1978 மார்ச் 16]

[திரு. சி. கோவிந்தராசன்]

ரிட்டியும் கூட. முதலாளிகள் சட்டப்படி லீவ் காட்டுகள் சர்வீஸ் ரிகார்டு வைத்திருக்க வேண்டும், என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறதே தவிர அவைகளை அமல்படுத்துவதற்கு என்போர்ஸ் பண்ணுவதற்கு இதில் எந்த ப்ரவிஷனும் இல்லை. இப்படிப்பட்ட ப்ரவிஷன் இல்லாமல் என்ன செய்யமுடியும் என்று தெரியவில்லை. அதுமட்டுமல்ல, ஓட்டல்களில் இருக்கின்ற இன்னொரு விஷயம். அப்படியே கண்டுபிடித்து குற்றத்தை நிரூபித்தாலும் கூட, திரு. சுப்பு அவர்கள் சொன்னது போல், தண்டனை கொடுப்பதற்கு என்ன அதிகாரங்கள் இந்த அதிகாரிகளுக்கு இருக்கிறது? தண்டனை அளித்தாலும்கூட 50 ரூபாய் பைன் போடலாம் என்று இருக்கிறது. ஒரு நாளைக்கு 7 லட்சம் 10 லட்சம் வருமானம் வருகின்ற ஓட்டல்களில் இந்த குறைந்த பைனை கட்டிவிட்டு பெரும்பான்மையாக இருக்கின்ற தொழிலாளிகளை எல்லாம் வீட்டுக்கு அனுப்ப வேண்டிய சூழ்நிலை இருந்து கொண்டிருக்கிறது. இந்த நிலையில் ஒரு தவறை கண்டுபிடித்து தண்டனை கோடுக்கப்படுகிறது என்றிருந்தாலும், அதிகபட்ச தண்டனையாக 50 ரூபாய் 500 ரூபாய் என்று பைன் போடுகிறார்கள். இப்படி வீதிக்கப்படுகின்ற 50 ரூபாய் அல்லது 500 ரூபாய் பைனை கட்டிவிட்டு, அதே நேரத்தில் நூற்றுக் கணக்கான தொழிலாளர்களை வீட்டுக்கு அனுப்பக்கூடிய நிலைமைதான் ஏற்படுகிறது. இச்சட்டத்தில் என்போர்ஸ் மென்ட் அத்தாரிட்டிக்கு பனிஷ்மென்ட் கொடுக்கவும் ப்ரவிஷன் இல்லை. சில விதிகளை என்போர்ஸ்மென்ட் செய்யவும் ப்ரவிஷன் இல்லை. இது நிச்சயமாக இருந்தாக வேண்டும். இதுபோன்ற முதலாளிக்குத் தண்டனை ஒரு சிறு தொகை அபராதம் தான். ஆனால் தொழிலாளிக்கோ தன் வேலையையே இழக்கும் படுபயங்கர நிலை. இன்னொன்று இந்த ஆக்டில் சாப்டர் 5ல், செக்ஷன் 23 (6)-ல்—“ If the employer or his representative fails to appear on a specified date, the Appellate Authority can proceed to hear the appeal and decide ex-parte.” என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. முதலாளியோ அல்லது அவர் பிரதிநிதியோ குறிப்பிட்ட நாளில் விசாரணைக்கு ஆஜராகவில்லை என்றால், எக்ஸ்பார்டியாக தீர்ப்பு வழங்கப்படலாம் என்று இருக்கிறது. ஆனால் அதிலே 23 (7)-ல் சொல்லப்பட்டிருப்பது என்னவென்றால்.... ‘ If the applicant fails to appear on a specified date, the Appellate Authority may dismiss the appeal என்று இருக்கிறது. வழக்கு போட்டிருக்கக்கூடிய தொழிலாளி, அவன் குறிப்பிட்ட நாளில் அந்த கேஸ்க்கு போகவில்லை என்றால் அந்த அப்பீலை டிஸ்மிஸ் செய்யலாம் என்றிருக்கிறது. எம்னாயர் அல்லது அவரது ரெப்ரஸன்டேட்டிவ் என்று சொல்லப்பட்டிருப்பது போல் அப்ளிகன்ட் அல்லது அவரது ரெப்ரஸன்டேட்டிவ் என்று சொல்லப்படவில்லை. தொழிலாளி வரவில்லை என்றால் அந்த வழக்கை டிஸ்மிஸ் செய்யலாம் என்றிருக்கிறது. அதாவது இந்தச் சட்டத்தின்படி பார்த்தால் அப்பலட் அத்தாரிட்டி முன்னால்

[திரு. சி. கோவிந்தராசன்] [1979 மார்ச் 16]

ஒரு பிரச்னையை கொண்டு போகும்போது, முதலாளிகள் விரும்பினால் வக்கீல்களை வைத்துக்கொள்ள முடியும். ஆனால் தொழிலாளியோ தொழிற்சங்கத்தைச் சேர்ந்த ஒரு பிரதிநிதியையோ அல்லது ஒரு வக்கீலையோ வைத்துக்கொள்வதற்கு இந்தச் சட்டத்தில் இடமில்லை. இதன் காரணமாக தொழிலாளியினுடைய வழக்கு டிஸ்பீஸ் ஆகின்ற குழ்நிலை இருக்கிறது.

இப்போது ஒரு கேசே இருக்கிறது. சமீபத்திலே சென்னை நகரத்திலே 'இராமச்சந்திர பவன்' என்ற ஒட்டலிலே, தொழிலாளி 'ஆதரைஸ்' செய்தும் அவனுடைய பிரதிநிதி 'அப்பியர்' ஆக முடியவில்லை. இன்டஸ்ட்ரியல் டிஸ்பீயூட் ஆக்ட்டில் இந்த வசதி தொழிலாளிக்கு உண்டு. இதிலே அப்படி இல்லாத காரணத்தால், அதை எதிர்த்து தொழிலாளி சம்பந்தப்பட்டவரை ஒரு பிரதிநிதியை ஆதரைஸ் பண்ணினாலும் தொழிற்சங்கத்தின் நிர்வாகிகளோ அல்லது ஒரு வழக்கறிஞரோ அப்பியர் ஆவதற்கு அதிகாரம் கிடையாது என்று சொல்லி, இந்த இராமச்சந்திர பவன் அதிபர்கள் ஹை-கோர்ட்டிற்குச் சென்று ஸ்டே உத்தரவு வாங்கியிருக்கிறார்கள். அந்த ஸ்டே உத்தரவை வெகேட் பண்ணுவதற்கும் முயற்சி செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். இதைப் பார்த்தால், 'எம்ப்ளாயர்' அல்லது அந்த 'எம்ப்ளாயரி'ன் ரெப்ரசென்டேட்டிவ் என்றிருக்கிறதே தவிர, 'அப்ளிகன்ட்' அல்லது அவர் ஆதரைஸ் செய்யக்கூடிய ரெப்ரசென்டேட்டிவ் என்று செக்ஷன் 23ல் இல்லாத காரணத்தால் இந்த நிலைமை வந்திருக்கிறது.

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்—தலைமை.)

அடுத்தாற்போல் நான் சொல்ல விரும்புவது, மாண்புமிகு உறுப்பினர் சுப்பு அவர்கள் கூறியது போல் கல்வித் துறையிலே இருக்கக்கூடிய, எஜுகேஷனல் இன்ஸ்டிடியூஷனிலே காலரிங் எஸ்டாபிளிஷ்மெண்டில் வேலை செய்யக்கூடிய தொழிலாளிகளுக்குப் பாதுகாப்பு இல்லை. சட்டத்தினிருந்து அவர்களுக்கு விதிவிலக்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதோடு கூட, இந்தச் சட்டம் தொழிற்சாலைகளிலே இருக்கக்கூடிய கான்டீன் தொழிலாளிகளுக்கு அமூல் ஆகாது. அமைச்சர் அவர்கள் பதவிக்கு வந்தவுடன் குறிப்பிட்டார்கள்; என்னிடமே சொன்னார்கள் என்றும் நினைக்கிறேன். தொழிற்சாலைகளிலே இப்படிப்பட்ட கான்டீன் இருந்தால், அதை கூட்டுறவுத் துறையிலே அமைத்து நடத்துவதாகச் சொல்லி, குறைந்த பட்சமாக ரூ. 40, ரூ. 50, ரூ. 100 என்று அந்தத் தொழிற்சாலைகளிலே உள்ள தொழிலாளர்களுக்கு கொடுக்கப்படுகின்ற இந்த அடிப்படையை மாற்றி, அந்தந்த தொழிற்சாலைகளிலுள்ள இதர தொழிலாளர்களுக்கும் கொடுக்கப்படும் சம்பளத்தை இவர்களுக்கும் சம்பளமாக கொடுக்கக்கூடிய முறையிலே விரைவிலே ஒரு சட்டம் கொண்டுவரப் போவதாகச் சொன்னார்கள். ஆனால், இன்றைக்கு வரையிலும் அது வரவில்லை. பெரிய கம்பெனியான

1979 மார்ச் 16]

[திரு. சி. கோவிந்தராசன்]

ஈ.ஐ.டி. பாரியிலே கூட கான்டெனரிலே இருக்கக்கூடியவர்களுக்கு ஒரு சம்பளமும், தொழிற்சாலையிலே இருக்கக்கூடிய தொழிலாளர்களுக்கு ஒரு சம்பளமும் கொடுக்கக்கூடிய ஒரு நிலை இருக்கிறது. இந்த கான்டென் தொழிலாளர்களுக்கு குறைந்த சம்பளம் கொடுக்கப்படுகிறது. இன்னும், சில இடங்களில் கூட்டுறவு என்று சொல்லிக் கொண்டு ஏாமற்றி ரூ. 50, ரூ. 60 சம்பளம் கொடுக்கிறார்கள். எனவே, அமைச்சர் அவர்கள் வாக்குறுதி கொடுத்ததுபோல், தொழிற்சாலைகளிலுள்ள கான்டென் தொழிலாளர்களுக்கு ஊதியத்தை வளர்த்தக் கூடிய வகையில் விரைவிலே கொண்டு வரவேண்டுமென்று நான் பிரியப்படுகிறேன்.

அதற்கு அடுத்தாற்போல், சுப்பு அவர்கள் இன்னொன்றையும் சொன்னார்கள். ஒட்டல் தொழிலாளிகள் இப்படிப்பட்ட மோசமான சட்டத்தின் கீழ் இருக்கக்கூடிய நிலைமையில், அவர்கள் ஒன்றாகச் சேர்ந்து, அவர்களை யெல்லாம் ஒன்று படுத்திக் கொண்டு, பலமாக இருந்தால்தான் தங்கள் வாழ்க்கையை பாதுகாத்துக் கொள்ள முடியும். ஆனும் கட்சியின் செய்கை அவர்களின் ஒற்றுமையை உடைக்கின்ற முறையில் இருக்கின்றது. ஒட்டல் தொழிலாளர்களுக்கு போட்டிச் சங்கம் ஏற்படுத்துவதில், ஆளுங் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். ஆளுங் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் பல்வேறு நிறுவனங்களுக்குச் சென்று, எங்கள் சங்கத்திலே சேருங்கள் என்றும், இல்லாவிட்டால் அடிப்பதுமான நடவடிக்கையில் கடந்த 3, 4 மாதங்களாக சென்னை நகரத்தில் நடக்கும் காட்சியாக இருக்கிறது. ஒட்டல் தொழிலாளர்களுக்காக இப்படிப்பட்ட நல்ல நோக்கத்தோடு இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வரக்கூடிய இந்த அரசு, ஒட்டல் தொழிலாளர்கள் ஒன்று சேர்ந்த ஒரு சங்கத்தை, இயக்கத்தை வளர்ப்பதற்கு உதவி செய்வதற்கு பதிலாக தங்கள் அதிகாரத்தைக் காட்டி, ரௌடித் தனத்தைச் செய்து, எங்கள் சங்கத்தில் சேருங்கள், இல்லாவிட்டால் சங்கம் கொடுப்பது என்ற முறையில் அவர்களை வற்புறுத்துவது, அதிலும் சென்னையிலுள்ள மாவீரன இவ்வாறு விரட்டுவது என்பது சரியில்லை. இந்த மாதிரியான ஒரு நிலைமை சென்னை நகரிலே, 4, 5 மாதங்களாக தாண்டவமாடிக் கொண்டிருக்கிறது.

[பிற்பகல் 12-40]

ஆனும் கட்சியினர் அங்கே போய் போட்டிச் சங்கங்களை வைக்கிறார்கள். தென்னாற்காடு மாவட்டம் மூங்கில் தரப் பட்டில் ஏற்கனவே ஒரு சங்கம் இருக்கிறது. அங்கு நான்கு நாட்களில் ஒரு சங்கத்தை ஆரம்பித்தார்கள். ஒரு மாத மானாலும் மூன்று மாதமானாலும் வேறு யாரும் அவ்வாறு சங்கத்தை ஆரம்பித்தால் ரிஜிஸ்டர் செய்ய முடியாது. ஆனால் ஆனும் கட்சியினராக இருந்தால் போட்டிச் சங்கங்களை அமைத்து ஒரே நாளில் பதிவு செய்யக் கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. ஆனும் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் 10 பேர் இருந்

[திரு. சி. கோவிந்தராசன்]

[1979 மார்ச் 16]

தாலும் சங்கத்தை ஆரம்பிக்கிறார்கள். இப்படி தொழிலாளர்கள் மத்தியில் போட்டி சங்கத்தை ஆரம்பிப்பதற்காக ஒரு நபரை தயார் செய்து அவர் எது வேண்டுமானாலும் செய்து கொள்ளலாம் என்று சொல்லக்கூடிய நிலைமை இருப்பது சரியல்ல. இந்த நிலைமையைப் போக்க தொழிலாளர் நல இலாகா முன்வரவேண்டும்.

இந்த திருத்தத்தை வரவேற்கிறேன். இந்தத் திருத்தத்தினால் மட்டும் பிரச்சினை தீராது. போதுமான தஸ்தாவேஜ்களையோ, நபர்களுையோ சம்மன் பண்ணும் அதிகாரம் இல்லை. ஆகவே, நல்ல முறையில் திருத்த ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்று கூறி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஓட்டல் தொழிலாளர்கள் சம்பந்தமாக மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத்துறை அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற இந்த மசோதாவை வரவேற்று சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

ஓட்டல் தொழிலாளர்களைப் பொறுத்தமட்டில் சமூகத்தில் மிகவும் தாழ்ந்த நிலையில் இருக்கும் ஒரு பகுதியினர் என்பதை மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத்துறை அமைச்சர் அவர்கள் நன்கு உணர்வார்கள். கிராமங்களில் வறட்சிப் பிரதேசங்களில் எந்த விதமான தொழில் வாய்ப்பும் இல்லாமல் சாப்பாட்டுக்குக் கூட வழி இல்லாத ஜனங்கள் நகரத்தை நோக்கி வருகிறார்கள். நகரங்களில் ஏதாவது வேலை கிடைக்குமா என்று பார்க்கிறார்கள். எந்த வேலையும் கிடைக்காமல் கடைசியில் ஓட்டலில் வேலைக்குச் சேருகிறார்கள். ஏதோ உதயத்தைப் பெற்றுக் கொண்டு சாப்பாடு கிடைக்கிறதே என்ற எண்ணத்தில் வேலை செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். ஓட்டல் தொழிலாளர்கள் நிலைமையை எண்ணிப்பார்க்கும்போது “எக்ஸ்ப்ளாய்ட்டிங் தி பாவர்டி ஸ்ட்ரிக்ஸ் பீப்பிள்” என்றுதான் சொல்லவேண்டும். இந்த நிலையைப் பயன்படுத்தி ஓட்டல் முதலாளிகள் எந்த அளவுக்கு லாபம் சம்பாதிக்க வேண்டுமோ அந்த அளவுக்கு லாபம் சம்பாதிக்கிறார்களே தவிர, தொழிலாளர்களுக்கு எந்தவிதமான நன்மையும் செய்வதில்லை என்பதை மாண்புமிகு தொழிலாளர் நல அமைச்சர் அவர்கள் நன்கு உணர்வார்கள். இப்போது இருக்கிற சட்டங்களைப் பார்க்கிறபோது ஓட்டல் தொழிலாளர்களுக்கு பல் வேறு ஆர்கனைஸ்டு லேபரில் இருக்கின்றவர்களுக்குக் கிடைக்கிற உரிமைகள் கிடைக்க வாய்ப்பு இல்லை என்பதை நன்கு அமைச்சர் அவர்கள் உணர்வார்கள்.

இன்று பெரிய ஓட்டல்கள் மூடிக் கிடப்பதைப் பார்க்கிறோம். அங்கே தொழிலாளர்கள் வேலை நிறுத்தம் செய்தார்கள் என்ற காரணத்தால் மூடிவிட்டதாகக் கூறுகிறார்கள். எதற்காக

1979 மார்ச் 16] [திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

வேலை நிறுத்தம் செய்தார்கள்; எதற்காக ஓட்டலை மூட வேண்டிய நிர்ப்பந்தம் ஏற்பட்டது என்பதை அரசும் அந்த இலாகாவும் பரிசீலித்து தேவையான நடவடிக்கைகளை எடுக்க கடமை பட்டிருக்கிறார்கள்.

அந்தத் தொழிலாளர்கள் ஊதியம் கேட்கிறார்கள். பணி பாதுகாப்பு கேட்கிறார்கள். அப்படிக்கேட்டவுடன் அவர்களை வேலையிலிருந்து நீக்குகின்ற காரணத்தால் ஓட்டலை மூடிவிடுகிறார்கள். இந்தத் தொழிலாளர்களை வேலையிலிருந்து நீக்க வேண்டுமென்று சொன்னால் அவர்களை வேலையிலிருந்து நீக்கி விடுவது என்பது வரவேற்கத்தக்கது அல்ல. தனியார்தான் இப்படிச் செய்கிறார்கள் என்று சொன்னால் அரசு நிறுவனங்களில் கூட இந்த நிலை இருக்கிறது என்பதை தொழிலமைச்சர் அவர்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகின்றேன். 14 நாட்கள் வேலை கொடுத்து விட்டு இரண்டு நாள் பிரேக் கொடுத்து மறுபடியும் வேலை கொடுக்கிறார்கள். தொடர்ச்சியாக வேலை கொடுத்துவிட்டால் நிரந்தர உரிமை வந்துவிடும் என்று அந்த உரிமை அவர்களுக்குக் கொடுத்துவிடக் கூடாது என்பதற்காக அரசு நிறுவனங்களில் 'அன்ஃபேர் லேபர் பிராக்டிசைக், கையாள்கிறார்கள். அரசு நிறுவனங்களில் இந்த நிலைமை ஏற்படக் கூடாது. இந்த மாதிரி தாழ்ந்த நிலையில் உள்ள ஓட்டல் தொழிலாளர்களுக்கு நிரந்தர வேலை கிடைக்கக்கூடிய வகையில் சட்டத்தைக் கொண்டுவர வேண்டும். ஒரு வேளை இது தற்காலிக நிவாரணமாக இருக்கலாம். அந்த முறையிலே இந்த நிவாரணம் அவர்களுக்குக் கிடைத்தாலும் உண்மையிலேயே அது போதுமானதாக இல்லை என்பதைச் சொல்லி, அமைச்சர் அவர்கள், ஓட்டல் தொழிலாளர்களுக்கு நிரந்தர வேலை, குறைந்த பட்ச ஊதியம், வேலைப் பாதுகாப்பு ஆகியவற்றைக் கொண்ட ஒரு காம்ப்ரஹன்சிவ் லெஜிஸ்லேஷன் கொண்டுவர வேண்டுமென்று கேட்டு இந்தத் திருத்தத்தை ஆதரித்து அமர்கிறேன்.

*திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கிற இந்த மசோதாவை நான் வரவேற்கிறேன். இருக்கிற சட்டத்திலே என்ன சிரமங்கள் இருந்தன என்பது எனக்குத் தெரியவில்லை. ஏனென்றால் லேபர் ஆபிஸர் அப்பலட் அதாரிட்யாக இருப்பார் என்று முன்பே இருக்கிறது. அப்பீலை விசாரணை செய்கிற போது சம்மன் பண்ணமுடியாது, ஆனால், இன்பார்ம் பண்ணலாம். இன்பார்ம் பண்ணி இம்மாதிரி அப்பீல் வந்திருக்கின்றது, என்ன சொல்கிறீர்கள் என்று விசாரிக்கலாம். ஆனால், அவர் வந்து சொல்லவில்லையென்றால் அது அவர் தவறு. ஆனால் அதன் பேரிலே ஒரு ஐட்ஜ்மெண்டை கொடுக்கலாம் என்று இருக்கிறது. அந்த ஐட்ஜ்மெண்ட் இறுதியானது, அதை எதிர்த்து கோர்ட்டிற்குப் போகமுடியாது என்று ஆக்டிலேயே இருக்கிறது. ஆகவே முன்னாலே என்ன சிரமங்கள் இருந்தன, இது வந்ததற்குப் பிறகு ஸ்பெஷலாக என்ன புதிய பலன்கள் கிடைக்கின்றன

[திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து] [1979 மார்ச் 16]

என்று தெரியவில்லை. அது இருப்பதாலே ஒன்றும் கெடுதல் இல்லை, இருக்கட்டும். அது இல்லாததாலே என்ன சிரமங்கள் ஏற்பட்டன என்பதை அவர்கள் சொல்ல வேண்டும்.

முதலாளிக்கு இன்பார்டம் பண்ணி அவர் வரவில்லையென்றால், அவர் வரவேண்டுமென்று கட்டாயம் கிடையாது, அவர் வந்து கட்டாயம் சாட்சியம் சொல்லவேண்டுமென்ற கட்டாயம் கிடையாது. அவர் வந்து சொல்லாததாலே தீர்ப்பு எழுத முடியாது என்பதில்லை. ஜட்ஜ்மெண்ட் எழுதலாம், அதற்குப் பிறகு அவர் கோர்ட்டிற்குப் போகமுடியாது என்று ஏற்கெனவே சட்டத்திலே இருக்கிறது. ஆகவே இந்தத் திருத்தத்தில் என்ன புதிய பலன்கள் என்று விளக்கம் சொல்லப்படவில்லை.

தீர்ப்பு எழுதிவிடலாம், தீர்ப்பை எப்படி அமலாக்குவது? லேபர் கோர்ட், லேபர் டிரிப்யூனல் இன்றைக்கு அவார்ட் கொடுக்கிறது என்றால் அதை அமலாக்குவதற்கு ஒன்றும் இல்லை, அதை அமலாக்குவதற்கு அதிகாரங்களை அந்த அதிகாரிகளுக்குக் கொடுக்க வேண்டும். அப்படி அந்த ஜட்ஜ்மெண்டை அவர்கள் அமலாக்கவில்லையென்றால், அவர்களுக்குக் கடுமையான பெனால்டி, தண்டனை கொடுக்க அதிகாரம் கொடுக்கப்பட வேண்டும். அப்படியில்லையென்றால் எத்தனை தீர்ப்புகள் கொடுத்தாலும் பயனில்லை. ஆகவே, இம்மாதிரித் திருத்தங்களைக் கொண்டுவருகின்ற முயற்சியை அரசு மேற்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு அமர்கிறேன்.

*மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை எல்லோரும் வரவேற்றுப் பாராட்டியதற்கு நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

[பிற்பகல் 12-50]

திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்த அருமை மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சுப்பு அவர்கள் இந்தத் தொழிலாளர்களுக்குச் சட்டம் இருக்கிறதா என்று கேட்டார்கள். இருக்கிறது என்று சொன்னேன். இருக்கிறது என்று சொல்லிவிட்டு 19-ஏவோடு ஏஏ என்ற பிரிவைக் கொண்டு வருகிறோம் என்று சொன்னதற்குப் பிறகு புத்தகத்தைத் தாருங்கள் என்று படித்துப் பார்த்துவிட்டு, பத்து நிமிஷங்களுக்குள்ளாக இவ்வளவு விஷயங்களை அவர்கள் பேசியது பாராட்டுக்குரிய ஒன்றாகும்.

அவர்கள் பேசும்பொழுது சொன்னார்கள். எனக்குத் தூக்கம் வருவதில்லை என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இங்கே பெருமான் ஜவஹர்லால் நேரு அவர்கள் சொன்னதை ஞாபகப்படுத்த விரும்புகிறேன். 6 hours is a must 7 hours is a luxury 8 hours is a criminal waste of time. ஒரு மனிதன் கட்டாயம் ஆறு மணி நேரம் தூங்க வேண்டும், ஏழு மணி நேரம் தூங்கினால் அது சுகவாசம், எட்டு மணி நேரம் தூங்கினால் He is wasting time காலத்தை வீணாக்குகிறான் என்று சொன்னார்கள். அதைத்தான் நான்

1979 மார்ச் 16] [திரு. எஸ். இராகவானந்தம்]

சொல்ல விரும்புகிறேன். (குறுக்கீடு) தூக்கமே வருவதில்லை என்று சொன்னார்கள். அப்படியிருந்தாலும் நான் பெருமைப்படுகிறேன். தூக்கம் வராது வியாதிக்கு Insomnia என்று பெயர். அந்த ஒரு வியாதி மாவிரன் லெனின் அவர்களுக்கு இருந்தது. அது எனக்கு இருக்கிறது என்றால் உண்மையிலேயே பெருமைப்படுகிறேன். லெனின் சரித்திரத்தைப் படித்தவர்களுக்கு இது நன்றாகத் தெரியும்.

அடுத்தாற்போல மற்றபடி சில கருத்துக்களை அவர்கள் வழங்கினார்கள். அவர்களுக்கு நான் சொல்ல விரும்புவதெல்லாம் நான் நான்கு பேர்கள் சொன்னதற்கும் சேர்த்தே பதில் சொல்லி விடுகிறேன். இப்பொழுது “இன்டஸ்ட்ரி” என்பதற்குப் புது விளக்கம் வந்திருக்கிறது. அதை மனத்திலே கொண்டு, எஜி கேஷனல் இன்ஸ்டிடியூஷன்கள் நடத்துகின்ற Restaurants and Canteens இவைகளுக்கு விதிலிவக்கு கொடுத்துள்ள விதியை நீக்கலாமா என்று இதற்காக அமைக்கப் பட்ட குழு பரிசீலித்துக் கொண்டிருக்கிறது. அது பரிசீலனை செய்யவில்லை என்றாலும், அது அடிப்பட்டுப் போய்விடும் என்பது என் கருத்து. ஏனென்றால், இன்டஸ்ட்ரி என்பதற்குப் புது விளக்கம் வந்திருக்கிறது. ஆகவே, இந்தத் திருத்தத்தை வர வேற்றவர்கள் திருத்தம் போதாது என்று சொன்னார்கள். இந்த அரசின் கொள்கை, ஒரு சோஷலிச நாட்டில் தொழிலாளர்கள் தங்கள் ஊதியத்திற்காகவோ, தங்கள் fringe benefits மற்றவைகளுக்காகவோ போராடுவதில்லை. ஏனென்றால் built in provisions அவர்களுக்குத் தேவையான சலுகைகள், ஊதியம் போன்றவைகள் சட்ட பூர்வமாகவே நிர்ணயிக்கப்பட்டு விடுகின்றன. சோஷலிச சித்தாந்தத்தை பேரறிஞர் அண்ணா அவர்களின் பாதையில், அண்ணாயிசம் என வகுத்துக் கொண்டு செயல்படுத்த இருக்கின்ற புரட்சித் தலைவர் அவர்கள் தொழிலாளர்களுக்காக இருக்கின்ற சலுகைகள் சோஷலிச நாடுகளில் இருப்பதைப்போல் இருந்துவிட வேண்டும், எங்களுக்கு இது தேவை என்று போராட வேண்டிய தேவையில்லை, இருபது நாள் வேலை செய்தால் ஒரு நாள் earned leave, குறைந்த பட்சம் 8-1/3 per cent Bonus என்பது போன்று இன்று சட்டம் உள்ளது. அதைப்போல எல்லாமே இருக்க வேண்டுமென்று அவர்கள் கருதினார்கள். இதற்காகவே ஒரு குழுவை அமைத்து எல்லாத் தொழிலாளர் நலச் சட்டத்திற்கும் திருத்தங்களை நீங்கள் பரிந்துரை செய்யுங்கள், அதை அரசு பரிசீலனை செய்து தக்க நடவடிக்கை எடுக்கும், மசோதா கொண்டு வரும் என்று சொல்லி குழு அமைத்திருக்கிறோம். திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பாக அருமைச் சகோதரர், பல்லாண்டுக்காலம் என்னுடன் பணியாற்றிய காட்டூர் கோபால் அவர்கள் மறைந்தது மிகவும் வேதனைக் குரியது. அவர்க்குப் பதிலாக வேறொருவர் வேண்டுமென்று கேட்டோம், வேறொருவர் பெயரும் வந்திருக்கிறது. எனவே, திராவிட முன்னேற்றக் கழகமும் அங்கே இருக்கின்றது, அவர்கள் பரிந்துரை வழங்குவார்கள் என்று நான் நம்புகிறேன்.

[திருஎஸ். இராகவானந்தம்] [1979 மார்ச் 16]

அதற்கப்பால் பேசிய திரு. கோவிந்தராசன் அவர்கள் சொன்னார்கள், பேக்டரி ஆக்டைப்பற்றிச் சொன்னார்கள், காண்டனைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். பேக்டரி ஆக்ட் சட்டத்திலே, என்னுடைய ரூபகம் சரியாக இருக்குமேயானால், If memory does not betray me 46 ஆவது பிரிவில் 250 பேர்களுக்கு மேல் இருக்கின்ற தொழிற்சாலைகளில் காண்டன் இருக்க வேண்டுமென்று இருக்கிறது அப்படி காண்டன் இருந்தால் It is complying with the statutory provisions சட்டத்திற்கேற்ப அவர்கள் நடந்து கொள்கிறார்கள் என்றுதான் பொருள். அப்படியிருந்தால் பேக்டரி தொழிலாளர்களாகி விடுகிறார்கள் என்பதுதான் என்கருத்து. எனவேதான் நான் சொன்னேன், ஒரு பேக்டரியிலே காண்டன் இருந்தால் அவர்களுக்கும் பேக்டரி தொழிலாளர்கள் போல் பாவிக்காமல் தனியாகக் காண்ட்ராக்ட் போன்றவைகளில் வைத்து, குறைவான ஊதியம் கொடுக்கப்பட்டால், அது தவறு என்பது என்கருத்து. You better raise an industrial dispute.

திரு. க. சுப்பு : தலைவரவர்களே, நான் குறுக்கிடுவதற்காக வருந்துகிறேன். அமைச்சரவர்கள் சொன்னது, தனியார் துறையிலே காண்டன் வைப்பதை, காண்ட்ராக்ட் முறையிலே வைக்கிறோம். ஆனால், சர்க்கார் நிறுவனத்திலே, தமிழ்நாடு சிமென்ட் தொழிற்சாலை, ஆலங்குளத்திலே இருக்கிறது. அங்கேயும் காண்டனில் வேலை செய்யக்கூடிய தொழிலாளர்களை பாக்டரி தொழிலாளர்களாகக் கருதாமல் இருக்கிறார்கள். அது அமைச்சரவர்களுடைய கவனத்திற்கு வந்திருக்குமே.....

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : நான் சொல்லிக் கொண்டு வந்ததை முழுமையாக—உங்கள் பேச்சைப் பொறுமையாக நான் கேட்டதைப் போல்—நீங்கள் கேட்பீர்களென்று நம்புகிறேன். அப்படி இருக்குமானால், தொழில் தகராறு எழுப்ப வேண்டும், உடனே அரசு தலையிட முடியாது. அதுபற்றிய 'கேஸ் லா' இருக்கிறது. ஆகவே, அரசு 'கேஸ் லா' விற்கு ஏற்ப தொழிற் தகராறு ரெய்ஸ் ஆனவுடன், தீர்ப்பை வாங்க முயற்சி எடுக்கலாம். ஏனென்றால், மீண்டும் சொல்கிறேன், எனது நினைவு சரியாக இருக்குமானால், 'காண்டன்' தொழிலாளர்களை பாக்டரி தொழிலாளர்களாக பாவிக்க வேண்டுமென்று நீதிமன்றத் தீர்ப்பு இருக்கிறது.

திரு. க. சுப்பு : நீங்கள் சொல்வது, தனிப்பட்டவர்களிடம் 'கேஸ் லா' எழுப்பலாம். ஆனால், அரசாங்க நிறுவனத்திற்கு எதிராக யார் பேரில் எழுப்புவது? உங்களை, டிஸ்பியூட்டில் சேர்க்கமுடியுமா? சேர்க்க முடியாது. ஆகவே, நீங்களை பார்த்து நீக்குங்கள். வட்டம் சுற்றி வெளியேபோகவேண்டிக் தேவையில்லை, ஆகவே, நீங்களே அக்குறையை நீக்கிவிடுங்கள்.

1979 மார்ச் 16]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இலங்கை நாடாளுமன்ற உறுப்பினரும், தமிழர் தலைவரும், எதிர்க்கட்சித் தலைவருமான திருவாளர் அமிர்தலிங்கம் அவர்கள் நம்முடைய நடவடிக்கைகளை பார்க்க பார்வையாளர் இருக்கையில் அமர்ந்திருக்கிறார்கள். நம்முடைய பேரவையின் சார்பில் அவர்களை வருக, வருக என்று வரவேற்கிறோம். (ஆரவாரம்)

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்:—நான் மாண்புமிகு உறுப்பினருக்குச் சொல்லிக் கொள்வதெல்லாம் அது ஒரு இன்டஸ்ட்ரி என்று வந்தால் He is an industrial worker. When he becomes an industrial worker, the Industrial Disputes Act applies. ஆகையினாலே, அரசு நடத்தினாலும் அது ஒரு தொழில் என்று சொன்னால், அவருக்குத் தொழில் தகராறு சட்டத்தினுடைய பலனைப் பெறுவதற்கு வாய்ப்பும் வசதியும் இருக்கிற காரணத்தால்—நான் ஏற்கெனவே சொன்னேன், ரூல் 65 என்று—அவ்வகையில் தொழில் தகராறு எழுப்பினால், இந்த அரசு தொழில் நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்பும். ஏனென்றால், கேஸ் லா இருக்கிறது என்பதைச் சொல்லிக்கொண்டு அந்தப் பிரச்சினையைப் இப்போது எழுப்ப வேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இங்கே, திரு. ஜேம்ஸ் அவர்கள் கூட, அரசு நிறுவனங்களைப் பற்றித்தான் சொன்னார்கள். அங்கே இருக்கக்கூடிய கேன்டீன் தொழிலாளர்கள், மற்றவர்கள் தொழிற்சாலை தொழிலாளர்களாகப் பாவிக்கப்படவில்லையென்றால், நீங்கள் தொழில் தகராறு எழுப்புகள், இந்த அரசு தொழில் நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்புவதைப்பற்றி பரிசீலனை செய்யும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

புதிய சௌகரியம் என்ன என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திருவாளர் மாரிமுத்து அவர்கள்கேட்டார்கள். இப்பொழுது கொண்டு வந்திருக்கிற சட்டத்தின்படி 1908ஆம் ஆண்டு சிவில் நடைமுறைச் சட்டக் கோவையின்கீழ் (மத்தியச் சட்டம் 5/1908) வழக்கு ஒன்றை விசாரணை செய்யும்போது சிவில் நீதிமன்றம் ஒன்றுடம் நிலைபெற்றுள்ள அதே அதிகாரங்களை அது கொண்டிருக்கும். அவையாவன: (1) ஒரு நபருக்கு அழைப்பாணை வீட்டுத்து வரவழைத்து உறுதி மொழியின் பேரில் அவரை விசாரித்தல்; (2) ஆவணங்களைத் கொண்டு வந்து காட்டுமாறு கட்டாயப் படுத்துதல்.; (3) சாட்சிகளை விசாரிப்பதற்காக அழைப்பாணைகளை அனுப்புதல். இந்த 'எக்ஸ்டிரா பவர்,—அதிக அதிகாரங்களை லேபர் ஆபீசருக்கு (அவருக்கு) கொடுத்திருக்கிற காரணத்தால் அது தொழிலாளர்களுக்குச் சாதகமாக முடியும். நீங்கள் சொன்னீர்கள், It is not justifiable 'ரிட்' மனுவில், அப்பீலில் ஹைக்கோர்ட்டுக்குப் போகலாம் அக்ரீவ்ட் பார்ட்டி என்று சொல்லி, அதற்கு இங்கே வழியிருக்கிறது, This is only a begining அதாவது ஒட்டலிலே வேலை செய்யக்கூடிய தொழிலாளர்களுக்கு இந்த அரசு செய்து கொண்டு வருகிற நன்மைகளிலே இது

[திரு. எஸ். இராகவானந்தம்] [1979 மார்ச் 16]

ஆரம்பம் என்றுதான் சொல்கிறேன். ஏற்கெனவே, நிலையானையியில்—ஸ்டாண்டிங் ஆர்டர்—100-ம் அதற்கு மேலும் உள்ள தொழிலாளர்களைக் கொண்ட தொழில் நிறுவனங்களுக்குத் தான் பொருந்தும் என்பதை 50-ம் அதற்கு மேலும் உள்ள தொழிலாளர்களைக் கொண்ட தொழில் நிறுவனங்களுக்குப் பொருந்தும் என்று சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கிறது இந்த அரசு. போனஸ் சட்டம், 20-ம் அதற்கு மேல் உள்ள தொழிலாளர்களை வைத்துள்ள தொழில் நிறுவனங்களுக்குத் தான் பொருந்தும் என்பதை, 10-ம் அதற்கு மேலும் உள்ள தொழிலாளர்களுக்குப் பொருந்தும் என்று கொண்டு வந்திருக்கிறது இந்த அரசு; புரட்சித் தலைவர் நிரம்பச் செய்வதில் இது ஆரம்பம், இன்னும் இந்த அரசு நிறையச் செய்யும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொண்டு, நீங்கள் எல்லாம் வரவேற்றதற்காக நன்றி தெரிவித்து, இந்தத் திருத்த மசோதாவை நிறைவேற்றித் தரும்படி வேண்டி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

[பிற்பகல் 1-00]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி.—“தமிழ்நாடு 1978ஆம் ஆண்டு உணவகங்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப்பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 40/1978) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பெற வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையில் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பெற்றது.

பிரிவு 2, 3 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றன.

பிரிவு 1.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

“பிரிவு 1—இச்சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப் பெற வேண்டும்.”

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: தலைவர் அவர்களே, பிரிவு 1-ல் நான் கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தை முன் மொழிகிறேன் :

In sub-clause (1) of clause, for the figures 1978, substitute the figures 1979.

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றது.

பிரிவு—1. திருத்தப்பெற்றப்படி, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றது.

1979 மார்ச் 16]

முகப்புரை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:—“முகப்புரை, இச்சட்ட முன்வடிவின் உரிப்பகுதியாக ஆக்கப்பெற வேண்டும்.”

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : தலைவர் அவர்களே, முகப்புரையில் கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தை முன்மொழிகிறேன் :

In the enacting formula, for the expression “Twenty, ninth year,” substitute the expression “Thirtieth year.”

திருத்தம், பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றது.

முகப்புரை, திருத்தப்பெற்றபடி, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றது.

நெடுந்தலைப்பு பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : தலைவர் அவர்களே “தமிழ்நாடு 1978-ம் ஆண்டு உணவகங்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 40/78), திருத்தப்பெற்றபடி, நிறைவேற்றப்பெற வேண்டும்” என்ற தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று சட்ட முன் வடிவு, திருத்தப் பெற்றபடி, சட்டமாக நிறைவேற்றப்பெற்றது.

(6) அரசினர் தனித் தீர்மானம்.

மத்திய கூட்டுறவு வங்கியின் கடன் வசதிக்கான உத்தரவாத வரையறையை உயர்த்துவது.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட அரசினர் தனித் தீர்மானத்தை முன் மொழிகிறேன்:—

“தமிழ்நாடு 1961 ஆம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 53/1961) 73—D பிரிவின் கீழ் சொல்லியுள்ளவாறு, மாநில சட்டமன்றத்தின் ஒப்புதலுடன் மத்திய கூட்டுறவு வங்கிகள், மற்றும் தமிழ்நாடு மாநில கூட்டுறவு வங்கி பெறும் குறுகிய கால கடன், நடுத்தர கால கடன், நடுத்தரக்கால மாற்று வசதிக் கடன்களுக்கு அரசின் உத்தரவாத